

Detail hodnocení

Název projektu	Housing First Baobab II
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_064/0005417

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	9. 4. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	72,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	
Komentář k hodnocení	Žadatel jasně a srozumitelně formuluje potřebnost realizace předkládaného projektu, dokládá relevantní zkušenosti a svou odbornost pro práci s cílovými

skupinami, které plánuje do projektu zahrnout. Cíle projektu jsou rámcově dobře vymezené, byť obsahují dílčí nedostatky, zejména ve vazbě na jejich konkrétní náplň, což znamená, že není zcela zřejmé, jak budou prostřednictvím klíčových aktivit naplněny. Vyhodnocení většiny cílů nicméně nebude představovat zásadní problém, a to především ve vazbě na indikátory projektu, jejichž prostřednictvím bude možné úspěšnost sledovat relativně dobře a přehledně.

Slabé stránky:

- chybějící popis širšího kontextu realizace – spolupráce s dalšími subjekty
- chybné vymezení části cílů projektu
- nesrovnalosti v popisu realizačního týmu (rozdílné úvazky v Návrhu a žádosti)

Požadujeme upravit následující:

- doplnit CS Veřejnost
- upravit hodnotu indikátoru 679 001 na 0
- upravit hodnotu indikátoru 674 012 na 1
- upravit hodnotu indikátoru 805 000 na 1

- upravit rozpočet dle přílohy hodnocení

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovaným krácením a úpravou. Výše podpory po krácení je 23 997 110,90 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žadatel popisuje předkládaný problém jasně a srozumitelně a uvádí jej v úzké vazbě na celkový rámec programu HF. Žádost a potřebnost realizace projektu jsou argumentovány na dobré úrovni. Předpokládané přínosy realizace projektu jsou z žádosti zřejmé. Primární CS je jednoznačně vymezena a je zřejmé, na koho se podpora zajištěná v rámci projektu zaměří. Žadatel přibližuje způsob oslovení CS a může využít stávající seznam zájemců o službu. Metody, které bude žadatel v průběhu realizace zajišťovat pro osoby z cílových skupin projektu, jsou rovněž popsány jasně a srozumitelně. Popis cílové skupiny „poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb“ je ovšem velmi stručný a obsahuje pouze základní teze. Dále je nutné upozornit na skutečnost, že podle harmonogramu dojde k překryvu tohoto projektu s předchozím projektem žadatele v délce přibližně tří měsíců. Žadatel v tomto období v předloženém projektu počítá s přípravnou fází (rozšíření zázemí, sestavení týmu a metodická podpora – z PN zapojení pouze u pozic koordinátora a vedoucího týmu přímé podpory na zkrácený úvazek). Do projektu je třeba doplnit CS Veřejnost.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Z celé žádosti i popisu cílů je zřejmé, o jaké změny žadatel usiluje. Z vymezení cílů č. 1 a 2 je dále jasný základní rámec – 12 nově zabydlených účastníků a 20 účastníků, kteří si udrží bydlení. Zároveň zakládají poměrně dobrou ambici pro zmírnění nebo odstranění problémů popsaných ve zdůvodnění potřebnosti realizace projektu. U cíle 3 je tato vazba na popis klíčových aktivit spíše volnější. Podobná situace nastává i u cíle 4, kde žadatel neuvádí jasně kvantifikované hodnoty, prostřednictvím kterých by bylo možné sledovat plnění cíle, a zároveň není určeno, co bude považováno za jeho naplnění. V případě cíle 5 žadatel neuvádí jednoznačný popis konečného stavu (míra zapojení, představa o konkrétních	Ano

									účastníků) a není zde jasná vazba na potřeby podobného síťování (potřeba budování spolupráce, návaznost na aktuální stav).	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsob ověření dosažení cílů projektu bude ve vazbě na indikátory projektu (indikátor 600 000 je poměrně jasně definovaný), dobře dohledatelný a ověřitelný. V rámci projektu bude žadatel sledovat a vyhodnocovat dopady realizace a měl by být schopen doložit přínosy projektu pro účastníky. Cíl č. 4 není vymezeny konkrétně a měřitelně (viz výše) a bude těžké vyhodnotit míru jeho naplnění. Chybí jasnější kvalitativní pohled na naplnění cílů projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Jednotlivé položky rozpočtu odpovídají dalšímu popisu v žádosti, náklady jsou pro realizaci projektu potřebné. Celková skladba realizačního týmu odpovídá příloze č. 2 výzvy a výrazněji se neodlišuje ani od návrhu pozic a doporučených úvazků dle přílohy č. 1 výzvy. Hlavní výtky směřuje k absenci informací, které by jasně dokládaly, ať už v rámci jednotlivých aktivit projektu nebo v přiložené dokumentaci, alespoň rámcové zapojení členů realizačního týmu v průběhu celé realizace. Nadhodnocena je odměna u pozice Koordinátor. S podporou pozic Koordinátor a Vedoucí týmu přímé podpory je spojena nesrovnalost, kdy mají být obě pozice zapojeny první 3 měsíce jen na 0,25 úvazku (a na zbylých 27 měsících již na 0,7 resp. 0,75 úvazku). Rozpočet však obsahuje podporu v rozsahu 0,7 resp. 0,75 úvazku po dobu 30 měsíců. HK tak požaduje související úpravu a krácení rozpočtu. Krácení rozpočtu je uvedeno v příloze.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Jsou zvoleny vhodné indikátory, jejich hodnoty odpovídají dalším údajům uvedeným v žádosti. Nastavení hodnot je srozumitelně vysvětleno. Výjimkou je pouze indikátor 670102 Využívání podpořených služeb, kde je popis slabší. Je však pravděpodobné, že do této hodnoty žadatel zahrnuje např. takové osoby primární CS, které v rámci projektu nezískají přímo bydlení, ale získají jinou podporu v rámci přípravy apod. Nastavená hodnota je i u tohoto indikátoru dosažitelná. Otázkou zůstává zařazení metodického materiálu pod indikátor 805 000, který je sice zmiňován na úrovni aktivit, avšak nikoliv na úrovni cílů. V tomto ohledu se doporučuje navýšení hodnoty indikátoru 805 000 na hodnotu 1 a doplnění odpovídajícího popisu. Žadatel rovněž uvedl cílovou hodnotu indikátoru 679 001 na úrovni 1, aniž by doložil jakýkoli popis výchozí nebo cílové hodnoty. Vzhledem k této absenci se doporučuje stanovit hodnotu tohoto indikátoru na 0. V žádosti o podporu také chybí hodnota a komentář u Indikátoru 674 012, HK požaduje	Ano

									doplnit cílovou hodnotu 1 (nová služba zabydlení domácností) a doplnit vhodný komentář.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Způsob zapojení osob z cílových skupin projektu je popsán napříč projektem jasně a srozumitelně. Žadatel popisuje způsob zapojení účastníků do rozhodování o postupech řešení problémů, vysvětluje naplnění principů HF.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel pro potřeby realizace projektu vytvořil celkem pět klíčových aktivit. Na úrovni žádosti uvádí většinu důležitých a relevantních informací, včetně výstupů, způsobu realizace a klíčových aspektů týkajících se jejich provedení. V doložených přílohách je možné dohledat podrobnější informace, které doplňují a rozvíjejí celkový kontext projektu. Dílčí výtky směřují k jednotlivým aktivitám a jejich popisům – například u klíčové aktivity 4 žadatel uvádí především cíle, nikoliv konkrétní způsob realizace. Z popisu aktivit rovněž nevyplývá, jak intenzivně jsou do jejich realizace zapojováni klíčoví pracovníci projektu, což má opět dopad na hodnocení celkové efektivity vynakládaných nákladů. Alespoň rámcový harmonogram je v žádosti naznačen.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	HK - Krácení s paušálem 5417	HK - Krácení s paušálem 5417.xlsx